КОПИЯ

дело № 1-8-2601/2024

УИД: 86MS0026-01-2024-002444-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Сургут 16 апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 1 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры Панков А.Ю., при секретаре судебного заседания Кондратьевой Н.А., с участием: государственного обвинителя – помощника Сургутского транспортного прокурора Уральской транспортной прокуратуры Малахова А.А., подсудимого Прокудина Д.С., защитника – адвоката Давыдова Р.Ю.\*

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление защитника Давыдова Р.Ю. о прекращении уголовного дела в отношении:

Прокудина Д.С., \*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Прокудин К.Д. обвиняется в использовании заведомо подложного документа в \* при следующих обстоятельствах.

Согласно обвинительному акту Прокудин К.Д. в \*, точные дата и время дознанием не установлены, но в срок не позднее \* года, находясь в неустановленном дознанием месте в \*, достоверно осведомленного о том, что заключение предварительного (периодического) медицинского осмотра (обследования) предоставляет ему право быть допущенным к работе и осуществлять трудовую деятельность в должности \*, на основании возникшего преступного умысла, направленного на незаконное приобретение заведомо подложных заключения предварительного (периодического) медицинского осмотра (обследования) и направления на предварительный (периодический) медицинский осмотр (обследование) от \* на его имя, реализуя который, в этот же день используя неустановленное дознанием мобильное устройство посредством \*, нашел \*, по которому связался с неустановленным дознанием лицом – продавцом и договорился о встрече.

Реализуя свой преступный умысел, Прокудин Д.С., \* года, находясь в заранее оговоренное время и месте на \*, действуя умышленно, встретился с неустановленным дознанием лицом, которому заказал подложные на его имя направления на предварительный (периодический) медицинский осмотр (обследование) от \* и заключение предварительного (периодического) медицинского осмотра (обследования) о допуске его к работе в должности \*.

Далее \* местного времени, Прокудин Д.С., находясь на парковке \*, в продолжение своего преступного умысла, направленного на незаконное приобретение, с целью дальнейшего использования для получения допуска к осуществлению трудовой деятельности в должности \*, приобрел у неустановленного дознанием лица, заведомо подложные заключение предварительного (периодического) медицинского осмотра (обследования) от \* года и направление на предварительный (периодический) медицинский осмотр (обследование) от \* на его имя, с внесенными в них фиктивными сведениями о прохождении медицинского обследования в \*, расположенном по адресу: \*и полученного допуска к работе \*.

\*местного времени, Прокудин Д.С., имея умысел на использование заведомо подложного документа, не приняв мер для прохождения обязательного медицинского осмотра, с целью получения допуска к осуществлению трудовой деятельности в должности \* в нарушение положений статей 213, 214, 215 Трудового кодекса Российской Федерации, п 4.4, 5.1, 6.1, приложения № 1 к приказу Министерства здравоохранения России от 28.01.2021 № 29н «Об утверждении порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров работников, предусмотренных частью четвертой статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации, перечня медицинских противопоказаний к осуществлению работ с вредными и (или) опасными производственными факторами, а также работам, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры», действуя с прямым умыслом, достоверно зная, что заключение предварительного (периодического) медицинского осмотра (обследования) от \* года и направление на предварительный (периодический) медицинский осмотр (обследование) от \* года на его имя, с внесенными в них сведениями о прохождении медицинского обследования в \*, являются подложными, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предъявил \*, указанные подложные медицинские документы, с внесенными в них недостоверными сведениями.

На основании представленных заключения предварительного (периодического) медицинского осмотра (обследования) от \* года и направления на предварительный (периодический) медицинский осмотр (обследование) от \* года на имя Прокудина Д.С., с внесёнными в них подложными сведениями о прохождении медицинского обследования \*, Прокудин Д.С. был допущен к осуществлению трудовой деятельности с \* в должности \*, которую осуществлял по \* год.

Действия подсудимого Прокудина Д.С. квалифицированы по ч. 5 ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации – как использование заведомо подложного документа, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи.

 В судебном заседании защитник Давыдов Р.Ю. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела и освобождении Прокудина Д.С. от уголовной ответственности с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в связи с тем, что Прокудин Д.С. ранее не судим, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, вред, причиненный преступлением, возместил в полном объеме путем перечисления в \* денежных средств в размере \* рублей, чем загладил вред, причиненный преступлением.

Прокудин Д.С. в судебном заседании ходатайство защитника об освобождении от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа поддержал, с обвинением согласен, вину в совершенном преступлении признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, преступление совершил впервые, причиненный ущерб возместил в полном объеме, перечислил в Благотворительный фонд \* денежные средства в размере \* рублей, чем загладил вред, причиненный преступлением, последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны, имеет возможность оплатить судебный штраф, против прекращения уголовного дела по данному основанию не возражает.

Государственный обвинитель Малахов А.А. возражал против прекращения уголовного дела и применения к подсудимому меры уголовного-правового характера в виде судебного штрафа, поскольку такое прекращение не достигнет целей исправления подсудимого и восстановления социальной справедливости, факт оказания Прокудиным Д.С. благотворительной помощи не свидетельствует об уменьшении степени общественной опасности совершенного им деяния, оснований для применения статьи 76.2 УК РФ не имеется.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

Согласно ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В разъяснениях, содержащихся в п. 2.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» указано, что под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. Способы заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц.

Также суд отмечает, что возможные способы заглаживания причиненного преступлением вреда законом не ограничены и могут определяться виновным лицом инициативно. С учетом этого, вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

В соответствии с ч. 1 ст. 446.3 УПК РФ если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные статьей 25.1 настоящего Кодекса, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В этом случае суд выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в котором указывает размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты.

Из предъявленного Прокудину К.Д. обвинения следует, что инкриминируемое ему преступление в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

При разрешении вопроса об освобождении Прокудина К.Д. от уголовной ответственности суд учитывает отсутствие отягчающих обстоятельств, наличие смягчающих обстоятельств в виде наличия на иждивении малолетнего ребенка у виновного, заглаживания вреда, причиненного преступлением, выразившемся в добровольном пожертвовании в Благотворительный фонд \*, что суд расценивает в качестве заглаживания вреда перед обществом и государством, личность обвиняемого, который ранее не судим, на учете у врача психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит, полностью признал вину и раскаялся в инкриминируемом деянии, совершил преступление небольшой тяжести впервые, имеет постоянное место жительства, по которому характеризуется положительно, по месту работы характеризуется положительно, женат.

Рассматривая заявленное защитником ходатайство суд учитывает, что один из фундаментальных принципов уголовного права - закрепленный в ст.6 УК РФ принцип справедливости распространяет свое действие не только на назначение уголовного наказания, но и на случаи конкуренции норм уголовного закона о назначении наказания и норм о применении иных мер уголовно-правового воздействия.

Таким образом, из смысла положений ст. 6, 76.2 УК РФ следует, что прекращение уголовного дела по вышеуказанному основанию не исключается и в отношении обвиняемого, деянием которого причинен вред охраняемым законом интересам общества и государства, при условии, что это деяние отнесено к категории небольшой или средней тяжести, а причиненный преступлением вред возмещен или иным образом заглажен.

Не вызывает сомнений, что избранный Прокудиным К.Д. способ заглаживания вреда носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц.

С учетом обстоятельств совершения преступления, сведений о личности подсудимого, его поведения после совершенного преступления, в том числе выразившегося в принятии мер, направленных на заглаживание причиненного вреда, суд полагает, что в результате указанных действий общественная опасность Прокудина К.Д. существенно уменьшилась.

С учетом совокупности указанных обстоятельств, суд находит возможным ходатайство защитника удовлетворить, прекратить уголовное дело и применить к подсудимому меру уголовного-правового характера в виде судебного штрафа.

При определении размера судебного штрафа суд учитывает положения ст. 104.5 УК РФ, согласно которой судебный штраф не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. Судом учитываются тяжесть совершенного преступления и имущественное положение подсудимого и его семьи, а также учитывается возможность получения подсудимым заработной платы или иного дохода.

Вещественные доказательства: \*.

 Гражданский иск не заявлен.

 Вопрос о процессуальных издержках разрешен в отдельном постановлении.

 На основании изложенного и руководствуясь ст. 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25.1, 446.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л :

прекратить уголовное дело № 1-8-2601/2024 по обвинению Прокудина Д.С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Судебный штраф необходимо оплатить в течение 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу и представить сведения об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Разъяснить, что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, постановление о прекращении уголовного дела отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ.

Меру пресечения в отношении Прокудина К.Д. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вещественные доказательства: \*.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сургутский городской суд ХМАО-Югры в течение 15 (пятнадцати) суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 1 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры.

Реквизиты для уплаты штрафа: \*.

Мировой судья /подпись/ А.Ю. Панков

КОПИЯ ВЕРНА «16» апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 1 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Ю. Панков

Подлинный документ находится в деле № 1-8-2601/2024

Секретарь судебного заседания \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.А. Кондратьева